



MEMO

AAN Provincie Limburg

DATUM 6 september 2023

ONS KENMERK

KOPIE AAN

VAN [REDACTED]

Advocaat

TELEFOON +31 88 2 [REDACTED]

FAX +31 88 2535934

E-MAIL tsanders@akd.nl

ONDERWERP Bevoegd gezag inrichting Kranenpool 2 Brunssum

1. Limburg Real Estate B.V. exploiteert een inrichting aan de Kranenpool 2 te Brunssum (hierna: de **'inrichting'** respectievelijk de **'drijver'**). In deze inrichting worden afvalstoffen verwerkt. Voor de inrichting is geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wabo verleend. Wel heeft de drijver op 9 mei 2023 een melding op grond van artikel 2.1 Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: **'Abm'**) gedaan voor het opslaan en opbulken van ten hoogste 10.000 ton kunststofafval.
2. Toezichthouders van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Brunssum (hierna: **'B&W'**) hebben geconstateerd dat de gedane Abm melding onjuist is, nu de aangetroffen stoffen kwalificeren als gevaarlijke afvalstoffen. De Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (hierna: de **'RUDZL'**) hebben in een voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom gericht aan de drijver (d.d. 22 augustus 2023) namens het college van gedeputeerde staten van de Provincie Limburg (hierna: **'GS'**) geconstateerd dat GS het bevoegde gezag zijn.
3. U heeft AKD verzocht om de conclusie dat GS bevoegd gezag zijn, op juistheid te toetsen. Wij zijn van oordeel dat de conclusie van RUDZL correct is. GS zijn hier het bevoegde gezag.

Analyse

4. Vooropgesteld, de Afdeling heeft overwogen dat de vraag wat de begrenzing en aard van de inrichting is (en daarmee wie er bevoegd gezag is), beantwoord dient te worden aan de hand van de feitelijke situatie:

"6.1. Naar aanleiding van het door [wederpartij A] gedane verzoek om handhaving diende het college te onderzoeken of er sprake is van een overtreding. In dat kader diende het college te beoordelen of er sprake is van een inrichting, en zo ja, welke omvang deze inrichting heeft en of er een vergunningplicht geldt.

Deze beoordeling moet, zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld (uitspraak van 24

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 26/2022 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

#34122311v1

DATUM 6 september 2023

ONS KENMERK

PAGINA 2 van 4

november 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6303), plaatsvinden aan de hand van de feitelijke situatie ter plaatse en niet, zoals het college betoogt, aan de hand van de in een bestemmingsplan aan gronden gegeven bestemming of de omvang die is weergegeven in een door de VEP gedane melding.”¹

5. Dit ligt anders bij een inrichting waarvoor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is verleend. In dat geval bepaalt de drijver namelijk bij zijn aanvraag de begrenzing en aard van de inrichting en moet het bevoegd gezag op die basis beslissen of vergunning kan worden verleend. Blijkt vervolgens sprake te zijn van een afwijkende situatie, dan dient het bevoegd gezag ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning op die grondslag te handhaven:

“4.2. Wat de ontsluiting naar de Steekterweg betreft, overweegt de Afdeling als volgt. Uit de aanvraag om vergunning blijkt - en dit is ter zitting door [vergunninghouder] en het college bevestigd - dat expliciet is beoogd géén vergunning te vragen voor het uitbreiden van de inrichting met een nieuwe uitrit naar de Steekterweg. In de aanvraag wordt ervan uitgegaan dat de inrichting wordt ontsloten via een openbare weg. Zoals de Afdeling onder meer in haar door partijen aangehaalde uitspraak van 25 september 2013 in zaak nr. 201300733/1/A4 heeft overwogen, is het aan de drijver van een inrichting te bepalen voor welke veranderingen van de inrichting hij vergunning wenst te verkrijgen. Het college dient op de grondslag van die aanvraag te beoordelen of vergunning kan worden verleend. Het college heeft bij de beoordeling van de aanvraag dus terecht tot uitgangspunt genomen dat vergunning is gevraagd voor een verandering van de inrichting die zich beperkt tot de uitbreiding van het bedrijfsterrein en niet voor een uitbreiding met een uitrit.

[...]

4.3. De Afdeling hecht eraan om in samenhang met het voorgaande te benadrukken, zoals zij dat ook in haar uitspraak van 25 september 2013 heeft gedaan, dat het vervolgens de verantwoordelijkheid van de drijver van de inrichting is om de inrichting in overeenstemming met de door hem gevraagde en verkregen vergunning(en) in werking te hebben. Indien in praktijk, in afwijking van het gestelde in de aanvraag, de ontsluiting naar de Steekterweg geen openbare weg is maar een deel van de inrichting van [vergunninghouder], mag deze niet worden gebruikt zonder dat eerst een vergunning is verleend voor het uitbreiden van de inrichting met deze uitrit.”

6. In dit geval is er in het verleden een omgevingsvergunning verleend (31 mei 2007) voor deze locatie. Deze omgevingsvergunning is echter van rechtswege komen te vervallen omdat de inrichting waarvoor de omgevingsvergunning ooit is verleend in het geheel niet meer vergunningplichtig was (naar wij uit het constateringsrapport begrijpen). De Afdeling overweegt

¹ ABRvS 10 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:42, AB 2018/131 m.nt. V.M.Y. van 't Lam.

DATUM 6 september 2023
 ONS KENMERK
 PAGINA 3 van 4

in die gevallen als volgt.

“Uit het vorenstaande volgt dat voor de inrichting sinds 1 januari 2013 geen vergunningplicht meer geldt. Dit betekent dat de veranderingsvergunning per 1 januari 2013 is komen te vervallen. De inrichting wordt vanaf die datum gereguleerd door het Activiteitenbesluit milieubeheer.”²

7. Er is in deze gevallen dus van rechtswege geen omgevingsvergunning meer. De vraag wie hier bevoegd gezag is, dient daarom beoordeeld te worden aan de hand van de feitelijke situatie, en niet aan de hand van een omgevingsvergunning (of de melding van de drijver op grond van het Abm).
8. Wij gaan bij de verdere beoordeling uit van de juistheid van de feitelijke constatering in het voornemen. Wij gaan er dus vanuit dat er inderdaad sprake is van de opslag van circa 1430 ton aan gevaarlijke afvalstoffen (schredderafval) en dat het hier gaat om de tijdelijke opslag van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van verwijdering of nuttige toepassing.
9. Tot de inrichting behoort gelet hierop een IPPC installatie, zo volgt uit categorie 5.5, bijlage I Richtlijn Industriële Emissies.³ De bewuste IPPC installatie is de activiteit bestaande uit het opslaan van meer dan 50 ton aan gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van de verwijdering of nuttige toepassing daarvan.
10. Artikel 2.4, tweede lid, Wabo⁴ in samenhang met artikel 3.3, eerste lid, onder b, Bor⁵ bepaalt dat GS bevoegd zijn om te beslissen op een aanvraag die ziet op een inrichting waar een IPPC installatie onderdeel van uitmaakt én die behoort tot een categorie ten aanzien waarvan dat in bijlage I, onderdeel C, Bor is bepaald.
11. In categorie 28.4, onder 5, bijlage I, onderdeel C, Bor is bepaald dat: *“Gedeputeerde Staten zijn*

² ABRvS 24 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:427.

³ “5.5. Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 t, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.”

⁴ “2. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat gedeputeerde staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, op de aanvraag beslissen ten aanzien van projecten die behoren tot een bij de maatregel aangewezen categorie projecten die van provinciaal belang zijn. Bij de maatregel kan worden bepaald dat de aanwijzing slechts geldt in daarbij aangewezen categorieën gevallen.”

⁵ 1. Gedeputeerde staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, zijn bevoegd te beslissen op: [...] b. overige aanvragen die betrekking hebben op activiteiten met betrekking tot inrichtingen die behoren tot een categorie ten aanzien waarvan dat in bijlage I, onderdeel C, is bepaald, voor zover het betreft activiteiten met betrekking tot een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.”

DATUM 6 september 2023

ONS KENMERK

PAGINA 4 van 4

bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor: [...] 5°. van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen.” Daar is in dit geval sprake van.

12. Kortom, het gaat hier om een niet-vergunde omgevingsvergunningplichtige ('Type-C') inrichting waarvoor GS het bevoegd gezag is. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, onder a, Wabo komt de handhavingstaak dan ook toe aan GS. De conclusie van de RUDZL is dan ook correct.

AKD